



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de raadsfracties van PVM, PvdA en PVV
t.a.v. Jo Smeets, Anita van Ham en Dennis Geurts

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake brief
supportersoverleg MVV
BEHANDELD DOOR
MLJ (Michel) Detisch

DATUM
29 januari 2019
Verzonden: 30-01-2019
TELEFOONNUMMER
043 354353

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2018-38733

E-MAILADRES
Michel.Detisch@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4448

UW REFERENTIE

Geachte raadsleden,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1: Is het College op de hoogte van de gebeurtenissen die zich voorafgaand en na afloop van deze voetbalwedstrijd, zoals beschreven in de genoemde documenten, hebben afgespeeld in Maastricht? Hoe beoordeelt het College de beschreven gebeurtenissen?

Antwoord 1:

Het college heeft kennisgenomen van de brief die het supportersoverleg aan de gemeenteraad heeft gestuurd. De ongeregelheden voor-, tijdens- en na de wedstrijd M.V.V. – Roda JC en de inzet van politie, waar het college van op de hoogte is, is geëvalueerd in de lokale driehoek. Deze concludeert dat de ingezette beleidslijn en inzet van de politie proportioneel is geweest.

Er is in totaal een 17-tal personen aangehouden door de politie en wel voor de volgende zaken:

- 2 x bezit (heel) zwaar vuurwerk hetgeen afgehandeld wordt als misdrijf
- 3 x afsteken vuurwerk
- 1 verzet tegen politie
- 1 x niet voldoen aan bevel/vordering door politie
- 3 x belediging ambtenaar in functie
- 2 x baldadigheid
- 3 x openlijke geweldpleging
- 2 x gezichtsbedekking waarvan één minderjarige

Vraag 2: In de brief wordt gesteld dat de Supporter Liaison Officer (SLO) en de vertegenwoordiger van het Supportersoverleg, in tegenstelling tot de gebruikelijke gang van zaken, niet zijn uitgenodigd voor de eerste drie veiligheidsoverleggen ter voorbereiding op deze wedstrijd. Wat is de reden geweest om deze mensen, anders dan gebruikelijk, niet aan te laten schuiven bij dit vooroverleg? Deelt het College de mening dat het goed is om de genoemde personen in het vervolg wel uit te nodigen voor de veiligheidsoverleggen?

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
29 januari 2019

Antwoord 2:

Het klopt dat bij reguliere veiligheidsoverleggen naast het OM, de politie, de gemeente en de betrokken betaald voetbalorganisaties ook de vertegenwoordiger van het supportersoverleg wordt uitgenodigd. Dat is een werkwijze die staat en ook in de toekomst zal worden gehandhaafd. In dit geval betrof het echter een extra veiligheidsoverleg, belegd tussen de betrokken betaald voetbalorganisaties, betrokken gemeenten, OM en politie, omdat het een risicowedstrijd betrof. . In dat overleg is informatie over specifieke veiligheidsmaatregelen gedeeld die niet met de SLO gedeeld kan en mag worden. De uitkomsten zijn, daar waar relevant, 12 november 2018 gedeeld in het reguliere veiligheidsoverleg en op 13 november gecommuniceerd.

Vraag 3: Wat is de reden geweest om sfeerattributen zoals vlaggen en dergelijke te verbieden voor deze wedstrijd? Klopt het dat hiermee is afgeweken van de voorschriften van de KNVB, en zo ja waarom is hiervoor gekozen?

Antwoord 3:

In het verleden bleken meegebrachte vlaggen aan elkaar te worden geknoopt waardoor ongeoorloofde zaken zoals het afsteken van binnengesmookeld vuurwerk buiten het zicht van de camera's konden plaatsvinden daarnaast werden de vlagstokken gebruikt als slagmateriaal. De burgemeester heeft gelet op deze ervaringen en in het belang van de handhaving van de openbare orde afgeweken van de voorschriften van de KNVB en vlaggen in het stadion verboden

Vraag 4: Wie heeft de genoemde veiligheidsmaatregelen afgekondigd en hoe verhoudt dit zich tot de normale gang van zaken? Wat is hierin de rol geweest van de burgemeester en is er verschil met hoe dit proces normaal verloopt of hoe dit in andere gemeenten gaat? Zo ja, waarom is er op deze wijze gehandeld?

Antwoord 4:

De voorbereiding van risicowedstrijden wordt altijd in de lokale driehoek besproken, deze wedstrijd dus ook. De burgemeester is verantwoordelijk voor de handhaving van de openbare orde en besluit samen met de officier van justitie en de chef van de basiseenheid Maastricht over de te nemen veiligheidsmaatregelen. De politie geeft hier vervolgens uitvoering aan. Over de inhoud van deze afspraken kan worden opgemerkt, dat deze niet afwijken van landelijke wet- en regelgeving of van de werkwijze van andere Limburgse BVO-gemeenten

Vraag 5: In de brief wordt gesteld dat de 'overige leden' van het veiligheidsoverleg zich overruled voelden. Is het College op de hoogte van deze gevoelens bij deelnemers aan het veiligheidsoverleg? Was het College op de hoogte van de, van elkaar afwijkende, adviezen van de verschillende deelnemers aan het veiligheidsoverleg? Waarom heeft de gemeente gemeend toch over te moeten gaan tot de gekozen aanpak? In hoeverre is er met de gekozen aanpak afgeweken van de normalisatielijn?

Antwoord 5:

Het signaal dat leden van het overleg zich overruled voelden nemen wij serieus en daar zullen we aandacht aan besteden. Dat neemt overigens niet weg dat het altijd kan voorkomen dat men niet unaniem is over een advies dat aan de lokale driehoek wordt gegeven. Overigens worden de redenen waarom leden niet instemmen altijd ter kennisgeving aan het advies toegevoegd. Uiteindelijk beslist de lokale driehoek over de te nemen veiligheidsmaatregelen.



DATUM
29 januari 2019

Ten aanzien van de normalisatielijnen kan worden aangegeven, dat de gemeente de uitgangspunten van de landelijke Regiegroep Voetbal en Veiligheid die zich sinds drie jaar inzet voor een toegankelijk, gastvrij en veilig voetbal in Nederland in 2020 onderschrijft. Eenieder die goedwillend een wedstrijd wil bezoeken, moet dit kunnen doen zonder hier ingewikkelde acties voor te hoeven ondernemen of zich ongestuurd bejegend en onveilig te voelen. Het doel is, dat het bezoeken van voetbalwedstrijden plezier aan veel mensen dient te geven en dat de wedstrijden in een feestelijke en veilige sfeer dienen plaats te vinden. Daar waar supporters aanleiding geven tot strakke veiligheidsmaatregelen kan worden gesteld dat dit gedrag niet onder de bedoelde normalisatie valt en dat derhalve ook een passend antwoord op dit gedrag gegeven wordt vanuit de driehoek.

Vraag 6: In de brief wordt gesteld dat de supporters zowel voorafgaand als na afloop van de wedstrijd zijn opgedreven door de politie, dit terwijl de supporters zich niet in de buurt van de bezoekende supporters bevonden of optrekkende bewegingen in de richting van de bezoekers maakten. Hierbij is er fors geweld gebruikt door de politie, met de nodige verwondingen bij supporters tot gevolg. Hoe beoordeelt het College deze gang van zaken? Waarom is ervoor gekozen om de supporters op deze wijze op te drijven en geweld toe te passen terwijl de supporters zich niet in de buurt bevonden van de bezoekende supporters of aanstalten maakten om in die richting te gaan?

Antwoord 6:

Het optreden van de politie was conform de beleidsuitgangspunten en tolerantiegrenzen die zijn vastgesteld conform landelijke richtlijnen. De politie heeft geheel conform deze richtlijnen gehandeld. Mochten er klachten zijn over de aard van het optreden van de politie, raden wij aan een formele klacht in te dienen bij de politie via www.politie.nl/contact/klachtformulier.

Vraag 7: Deelt het College de mening dat alles in het werk gesteld moet worden om een herhaling van deze gebeurtenissen in het vervolg te voorkomen? Zo ja, hoe denkt het College dit te bewerkstelligen? Is het College bereid om het gesprek aan te gaan met de vertegenwoordigers van het Supportersoverleg om gezamenlijk toe te werken naar dit doel?

Antwoord 7:

Het college is van mening dat een voetbalwedstrijd zowel op als buiten het veld sportief moet verlopen. Indien dat niet het geval is en de openbare orde dreigt te worden verstoord, zullen daartoe maatregelen worden genomen, ook in de toekomst. Zie hiertoe ook de toelichting in vraag 5 ten aanzien van de normalisatielijnen. Uiteraard is de burgemeester als vertegenwoordiger van het college bereid om hierover met de vertegenwoordigers van het supportersoverleg in gesprek te gaan

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
de Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake